



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO – TERCER REQUERIMIENTO

ACCIONANTE: GALDYS ROCÍO VÁSQUEZ PUERTA

ACCIONADO: EPS SURA y PROTECCIÓN S.A.

RADICADO: 05001 22 05 000 – 2021 - 00327

El presente **TRAMITE INCIDENTAL** promovido por **GLADYS ROCÍO VÁSQUEZ PUERTA** en contra de **EPS SURA**, se adelanta con el fin de obtener el cumplimiento a la orden de tutela proferida el día **25 de noviembre de 2021** y complementada el **02 de diciembre de 2022** mediante la cual se decidió:

“PRIMERO: CONCEDER la acción de tutela para proteger los derechos fundamentales a la seguridad social, al mínimo vital, a la vida digna, a la igualdad y la estabilidad laboral reforzada de la señora **GLADYS ROCÍO VÁSQUEZ PUERTA**

SEGUNDO: ORDENAR a **TENNIS S.A. EN REORGANIZACION** mantener el vínculo laboral con el pago de las cotizaciones al sistema de seguridad social (Salud y Pensiones) para garantizar las prestaciones asistenciales y económicas de la demandante, mientras le es reconocido el derecho pensional.

Y que dentro de las **cuarenta y ocho (48) siguientes** a la notificación de esta providencia, adelante las gestiones administrativas necesarias para adoptar un **plan de acompañamiento psicosocial** orientado al mejoramiento de la calidad de vida de su trabajadora mientras se mantenga el vínculo laboral para remediar la situación de abandono en la que se encuentra, a partir de los principios de dignidad humana, respeto, autonomía individual, equidad, solidaridad e inclusión consagrados en la normatividad vigente¹, y a la luz de los mandatos constitucionales y de perspectiva de género analizados en el **numeral 5.1.** esta providencia

En el mismo término, detallar los conceptos que involucran la suma pagada con ocasión de este proceso (\$1.997.613) e informarlo a su trabajadora, y en adelante, continuar efectuando el pago oportuno de la prestación social a su cargo, notificándole cada vez que éste se realice.

TERCERO: ORDENAR a **PROTECCION S.A.** que a más tardar en el término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del presente fallo, cancele las

¹ Constitución Política, Ley Estatutaria 1618 de 2013, Código Sustantivo del Trabajo artículos 55, 56 y 57#5, Resolución 2646 de 2008 del Ministerio de la Protección Social, Ley 1616 de 2013, Resolución 1204 de 2019 del Ministerio del Trabajo, y demás normas concordantes.

incapacidades dejadas de pagar a la señora **GLADYS ROCÍO VASQUEZ PUERTA** desde el mes de **octubre de 2016**, hasta que el Fondo de Pensiones **reconozca y pague** la mesada **por invalidez o por pensión especial de vejez por deficiencia**, según fuera el caso; garantizando que no exista solución de continuidad entre el pago del subsidio y la mesada pensional, resguardando de ese modo su derecho al mínimo vital . **Y solo a partir de ese momento, cesarán los efectos de este fallo."**

Sentencia complementaria:

"PRIMERO: ORDENAR a EPS SURA que dentro de las **cuarenta y ocho (48) siguientes** a la notificación de esta providencia adelante las gestiones administrativas necesarias y emita las incapacidades de la señora **GLADYS ROCÍO VASQUEZ PUERTA** desde el mes de **octubre de 2016** hasta **noviembre de 2022** por el diagnóstico principal **I694SECUELAS DE ENFERMEDAD CEREBROVASCULAR, NO ESPECIFICADA COMO HEMORRÁGICA U OCLUSIVA** definido por su médico tratante, el neurólogo **BASILIO VAGNER**.

SEGUNDO: ORDENAR a EPS SURA que en adelante y a partir del mes de **diciembre de 2022**, cada mes emita la incapacidad de la señora **GLADYS ROCÍO VASQUEZ PUERTA** por el diagnóstico principal **I694SECUELAS DE ENFERMEDAD CEREBROVASCULAR, NO ESPECIFICADA COMO HEMORRÁGICA U OCLUSIVA** definido por su médico tratante el neurólogo **BASILIO VAGNER**, o quién haga sus veces.

TERCERO: ORDENAR a PROTECCION S.A. que a más tardar en el término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la radicación que efectuó la señora **GLADYS ROCÍO VASQUEZ PUERTA** de las incapacidades definidas en los numerales anteriores, efectuó el pago del subsidio por incapacidad correspondiente.

Estas decisiones se adoptan para garantizar el cumplimiento de la orden emitida por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en la sentencia **STL 1420 -2022** en el numeral **TERCERO** dirigida a **PROTECCIÓN S.A.** de cancelar "las incapacidades dejadas de pagar a la señora **GLADYS ROCÍO VASQUEZ PUERTA** desde el mes de octubre de 2016, hasta que se defina jurídicamente si tiene derecho o no a la pensión; garantizando que no exista solución de continuidad entre el pago del subsidio y la eventual mesada pensional, resguardando de ese modo su derecho al mínimo vital. Y solo a partir de ese momento, cesarán los efectos de este fallo".

La EPS SURA el 10 de abril de la presente anualidad emitió certificado de incapacidades por el lapso **octubre de 2016** hasta **noviembre de 2022**, cumpliendo así con el numeral PRIMERO de la sentencia complementaria del **02 de diciembre de 2022**, sin embargo, no se pronunció frente al numeral segundo:

SEGUNDO: ORDENAR a EPS SURA que en adelante y a partir del mes de **diciembre de 2022**, cada mes emita la incapacidad de la señora **GLADYS ROCÍO VASQUEZ PUERTA** por el diagnóstico principal **I694SECUELAS DE ENFERMEDAD CEREBROVASCULAR, NO ESPECIFICADA COMO HEMORRÁGICA U OCLUSIVA**

definido por su médico tratante el neurólogo **BASILIO VAGNER**, o quién haga sus veces.

Así las cosas, sigue en mora de cumplir con lo ordenado en la sentencia objeto de este trámite.

Pues bien, sea lo primero indicar que al referirse al tema que ocupa la atención de la Sala, el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, establece:

“Artículo 27.- Cumplimiento del fallo. Proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.

“Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.

Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad penal del funcionario en su caso.

En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza”.

Y el 52 *ibídem*, agrega:

“Artículo 52.- La persona que incumpliere una orden de un Juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos legales mensuales, salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.

“La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico que decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción...”.

En idéntico sentido, la Corte Constitucional entre otras en sentencia T-459 de 2003, en cuanto al mismo asunto tiene adoctrinado que:

“4.1. La protección que se otorga a través del fallo que se dicta con ocasión de una acción de tutela sería inocua si no existieran mecanismos ágiles, eficaces y oportunos al alcance del juez para coaccionar u obligar a la autoridad o persona que violó o desconoció un derecho fundamental, y destinatario de una orden, para que cumpla con lo dispuesto por el funcionario judicial y restablezca, en los términos fijados por él, el derecho violado o amenazado.

El juez no puede quedarse inerte frente al incumplimiento de una orden contenida en un fallo de tutela sino que está en la obligación ineludible de

actuar, de agotar todos los mecanismos que sean necesarios para restablecer el derecho violado y de utilizar las herramientas jurídicas que la ley le confiere para que su decisión no quede en mera teoría. El poder que tiene el juez en esta materia es tal que la ley ha dispuesto que él mantiene su competencia hasta tanto no se logre el restablecimiento completo del derecho vulnerado o hayan sido eliminadas las causas de la amenaza (art. 27 del Decreto 2591 de 1991). (...)

El afectado por la falta de materialización de una orden de tutela, puede acudir ante el juez que impuso la sanción o el de primera instancia, según sea el caso, para solicitarle el cumplimiento total de la misma y asegurar que su derecho sea íntegramente protegido, para lo cual el juez está obligado a observar el procedimiento señalado en la norma transcrita e iniciar un trámite incidental para establecer si hay lugar o no a imponer la sanción por desacato."

En el presente caso, es evidente que la entidad accionada no ha atendido la orden impuesta en sede de tutela, por lo que se hace imperioso **DAR APERTURA FORMAL AL INCIDENTE DE DESACATO.**

En razón de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE:

INICIAR INCIDENTE DE DESACATO en contra del representante legal de la EPS SURA señor PABLO FERNANDO OTERO RAMÓN, o quien haga sus veces, conforme a lo dispuesto en los artículos 27, 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991 y 129 y siguientes del Código General del Proceso.

Se **CONCEDE** a la parte accionada un término de cuarenta y ocho (48) horas, para que en la contestación pida las pruebas que pretenda hacer valer y acompañe los documentos y pruebas anticipadas que se encuentren en su poder en caso de que no obren en el expediente.

NOTIFÍQUESE lo resuelto a las partes interesadas, así como a los señores SERGIO PEREZ MONTOYA, CARLOS ARMANDO GARRIDO OTOYA y AUGUSTO GALÁN SARMIENTO en calidad de miembros de la JUNTA DIRECTIVA, en calidad de superior jerárquico, en cumplimiento de lo establecido en el inciso 2º del artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.

Para la notificación de la presente providencia se deberá anexar copia de éste proveído y de tutela proferida el día **25 de noviembre de 2021** y complementada el **02 de diciembre de 2022.**

Las respuestas deberán dirigirse a la siguiente dirección
seclabmed@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N
063 del 18 de abril de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>